

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 декабря 2016 г.

Пресненский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Карповой А.И., с участием адвоката Павлова И.Ю. при секретаре Беловой В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8661/2016 по иску Хинштейна Александра Евсеевича, Серовой Веры Владимировны к ЗАО «Эхо Москвы», Соколову Борису Вадимовичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда,

Установил:

Хинштейн А.Е., Серова В.В. обратились в суд с уточненным иском в порядке ст. 39 ГПК РФ к ЗАО «Эхо Москвы», Соколову Б.В. и просили признать порочащими их честь, достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные в программе «Дилетанты» от 14 июля 2016 года и размещенные на сайте «Эхо Москвы» по адресам <http://echo.msk.ru/programs/Diletanti/1800158-echo/> (стенограмм) <http://echo.msk.ru/sounds/1800158.html> (прослушать на сайте) <http://cdn.echo.msk.ru/snd/2016-07-14-Diletanti-2107.mp3> (скачать аудиofilm).

Обязать ЗАО «Эхо Москвы» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу удалить вышеуказанную информацию (стенограмму и аудиозаписи) с сайта.

Обязать ЗАО «Эхо Москвы» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу сообщить в эфир и разместить на сайте опровержение в объеме, не меньшем, чем их обсуждение в спорной статье.

Взыскать с ЗАО «Эхо Москвы», Соколова Б.В. в пользу Хинштейна А.Е. компенсацию морального вреда по 1 000 000 рублей с каждого.

Взыскать с ЗАО «Эхо Москвы» в пользу Серовой В.В. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, а с Соколова Б.В. – 500 000 рублей

Представитель истцов по доверенности Середина А.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ЗАО «Эхо Москвы» по доверенности Сидорова Е.В., Павлова И.Ю., первый заместитель главного редактора Бунтман С.А. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, по доводам подробно изложенным в возражениях на них.

Ответчик Соколов Б.В., его представитель по доверенности Сухих Д.Н., адвокат Павлов И.Ю. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, по доводам подробно изложенным в письменном виде.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации честь и доброе имя, деловая репутация относятся к нематериальным благам, принадлежащим гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемые и непередаваемые иным способом (пункт 1), защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункт 2).

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на

принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, нарушении деловой этики, которые умаляют честь и достоинство гражданина или его деловую репутацию.

В соответствии с пунктом 7 указанного Постановления, судам разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в п.7 указано, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В соответствии со ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статей 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГК РФ, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право на защиту чести и доброго имени (статья 23).

В соответствии с п. 3 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Кроме того, в соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 3 ГПК РФ целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Из содержания приведенных норм права следует, что основной задачей гражданского судопроизводства является восстановление нарушенного (оспоренного) права.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 57 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 02.07.2013) "О средствах массовой информации", редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста: 5) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, предметом судебного разбирательства о защите чести, достоинства, деловой репутации истцов Хинштейна А.Е., Серовой В.В. является выпуск «Иван Серов. Записки из чемодана: 41 год» от 14 июля 2016 года передачи «Дилетанты», размещенный на сайте «Эхо Москвы» по адресам [http://echo.msk.ru/programs/Diletanti/1800158-echo/\(стенোগрамм\)](http://echo.msk.ru/programs/Diletanti/1800158-echo/(стенোগрамм)) <http://echo.msk.ru/sounds/1800158.html> (прослушать на сайте) <http://cdn.echo.msk.ru/snd/2016-07-14-Diletanti-2107.mp3> (скачать аудиофильм), в которой изложены сведения «...И вчера я говорил там с одним своим другом и как раз сказал, что это фальшивка», «Вот. То есть это вот явная фальшивка. Причем такую ерунду Серов в принципе не мог написать», «Хинштейн же опирается на те реальные публикации, которые есть. И поэтому его Серов говорит ровно то, что есть в этих публикациях, но с различными, как говорится, вариациями.», «...Иван Серов,...то ли автор, то ли не автор... Частичный автор-да?-я так понимаю...Ну, в очень небольшой степени степени...это те редкие случаи, когда речь цитируется, именно подлинная рукопись Серова», «...То есть задача, значит, подтвердить аутентичность опубликованных документов, а с другой стороны определенных версий самого Хинштейна...Другое дело, что к Серову это не имеет никакого отношения вообще. Он это и не писал и...», «...к Александру Хинштейну у многих историков, скажем, так, специфическое отношение. И, в общем, документы, которые он публикует, всегда воспринимались достаточно критически», «Можно ли сказать, что Хинштейн и медицинский фальсифицируют историю?...Ну, знаете, они фальсифицируют...Это делал Хинштейн...Это мемуары не Серова, а это...вольная биография Серова, написанная Хинштейном в виде его мемуаров. Ну, это фальсификация...»

Установлено, что радиопрограмма «Дилетанты» прямого эфира, посвящена обсуждению значимых вопросов истории СССР, исторической личности политического деятеля – председателя КГБ Серова и его воспоминаниям, что способствовала развитию исторической дискуссии об обстоятельствах, при которых произошли события, представляющие исключительный интерес и важность для общества.

Из проведенного анализа спорных фрагментов и полного текста радиопередачи, из

которой они извлечены, следует, что предметом обсуждения является книга мемуаров, доля автора проекта в создании текста, историческая критика.

Так, в соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разрешая вопрос о наличии оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, необходимо иметь в виду, что в статье 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые освобождают редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений. К распространению сведений средством массовой информации не относится случай ознакомления главного редактора и иных работников редакции с этими материалами до выпуска в свет (в эфир) продукции средства массовой информации.

Поскольку на рассмотрение суда в качестве оснований для защиты чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 ГК РФ истцы привели вышеуказанные утверждения, содержащиеся, в передачи «Дилетанты», являющиеся в силу своей языковой формы оценочными суждениями и не содержат утверждений о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, является мнением, субъективное суждение автора, и не превысило допустимого предела критики, не содержит сведений порочащих честь и достоинство истцов. Кроме того, данные высказывания имели место в процессе исторической дискуссии, в силу чего эта информация не может быть достоверно проверена, основания для применения ст. 152 ГК РФ к спорному правоотношению у суда отсутствуют.

Также отмечает, что заключение специалиста № ЧД-159/16 от 21.12.2016г. и от 22.12.2016г. (в данном случае - лингвистической) в силу ст. ст. 86, 67 ГПК РФ для суда не является обязательным, не имеет заранее установленной силы и оценивается в совокупности со всеми обстоятельствами дела.

В соответствии с положениями статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, свобода выражения мнения распространяется не только на "информацию" и "мнения", воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными, но и на негативные, воспринимаемые отрицательно и даже оскорбительные, с учетом допустимых законом или нормами морали ограничений, не нарушающие при этом права, свободы и законные интересы других лиц, поскольку указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма в демократическом обществе.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека право на свободу выражения мнения, провозглашенное в статье 10 Конвенции, составляет одну из существенных основ демократического общества. Оно включает, помимо прочего, право на добросовестное распространение информации по вопросам, представляющим всеобщий интерес, даже если такая информация содержит порочащие высказывания о частных лицах. (Постановление Европейского Суда по делу "Лингенс против Австрии" от 8 июля 1986 г., Постановление Европейского Суда от 23 мая 1991 г. по делу "Обершлик против Австрии").

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено, что, выясняя вопрос о том, имеет ли место

злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (пункт 28).

Рассматривая настоящее гражданское дело, суд приходит к выводу о том, что поскольку указанные истцами фрагменты были опубликованы на сайте "Эхо Москвы", который является сайтом общего пользования, открытым для свободного и бесплатного размещения информационных материалов пользователями, прошедшими регистрацию на сайте, которые размещают информацию по своему выбору и несут за нее ответственность, и оплаты услуг по пользованию блогами и выплаты гонораров авторам блогов не производится - ответчик "Эхо Москвы" не может нести ответственность за распространение названных выше сведений применительно к правилам п. 5 ч. 1 ст. 57 Закона РФ "О средствах массовой информации".

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт распространения ответчиками сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, суд не находит основания для удовлетворения исковых требований.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации, оснований для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда также не имеется.

Рассматривая ходатайство ЗАО «Эхо Москвы» о распределении судебных расходов по оценке лингвистического заключения, суд приходит к выводу об отказе в его удовлетворении, поскольку понесенные расходы не могут быть признаны судом вынужденными, в рамках предмета и оснований заявленных исковых требований, вопрос о целесообразности представления такого рода доказательств с участниками процесса не ставился и судом не обсуждался.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Хинштейна Александра Евсеевича, Серовой Веры Владимировны к ЗАО «Эхо Москвы», Соколову Борису Вадимовичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Московский городской суд через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

Карпова А.И.

